



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4517/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom **PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o.**, OIB: 22293432179, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115, odlučujući o žalbi vjerovnika **CENTAR GRAĐEVINSKOG FAKULTETA d.o.o.**, OIB: 51108551424, Zagreb, Sveti Duh 129, kojeg zastupa punomoćnik Marijo Vujić, odvjetnik u Zagrebu, Gundulićeva 61, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika **CENTAR GRAĐEVINSKOG FAKULTETA d.o.o.**, te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024. u točki I. izreke u dijelu u kojem je odbačena kao nepravovremena prijava tražbine tog vjerovnika u iznosu od 6.851,43 EUR.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačene su kao nepravovremene i nedopuštene prijave tražbina pojedinačno navedenih vjerovnika (točka I. i II. izreke), navedena je tablica utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika navedenih pod brojevima 1. do 89., te su upućeni vjerovnici osporenih tražbina pokrenuti parnice radi utvrđenja osporenih tražbina.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio vjerovnik **CENTAR GRAĐEVINSKOG FAKULTETA d.o.o.** zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Iz sadržaja žalbe proizlazi da vjerovnik pobija rješenja samo u dijelu u kojim je odbačena kao nepravovremena njegova prijava tražbine.

3. Vjerovnik je u žalbi naveo da je dužnik propustio na nedvosmislen i jasan način navesti njegovu tražbinu u Popisu imovine i obveza prilikom pokretanja predstečajnog postupka. Također je bio dužan u Popisu postupaka koje vodi pred sudovima navesti sudski spor koji se vodi pred Općinskim sudom u Osijeku poslovni

broj Povrv-118/2024 protiv dužnika kao tuženika. Na taj bi način potraživanje bilo poznato tijelima predstečajnog postupka i bilo bi priznato ili barem osporeno.

4. Dužnik je odgovorio na žalbene navode vjerovnika CENTAR GRAĐEVINSKOG FAKULTETA d.o.o. te je istaknuo da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom prava odbacio kao nepravovremenu prijavu tražbine ovog vjerovnika u iznosu od 6.851,43 EUR. Također je istaknuo da je postupao savjesno jer je u Popisu imovine i obveza, Pododsjeku popisa sudskih sporova, pod rednim brojem 30. određeno naveo sudski postupak koji je vjerovnik pokrenuo protiv njega radi naplate tražbine u iznosu od 6.250,00 EUR.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, te je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

7. Ovaj sud je uvidom u spis utvrdio da su rješenjem prvostupanjskog suda o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom od 10. srpnja 2024. vjerovnici pozvani podnijeti prijavu tražbina u roku od 21 dan od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova dana 10. srpnja 2024. te se smatra dostavljenim svim adresatima istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 3. SZ-a).

8. Dakle, 18. srpnja 2024. je rješenje dostavljeno vjerovniku i 19. srpnja 2024. je počeo teći rok od 21 dan u kojem je vjerovnik mogao podnijeti prijavu tražbine. Rok za prijavu tražbina je istekao 8. kolovoza 2024. S obzirom na to da je vjerovnik prijavu tražbine podnio nadležnoj Financijskoj agenciji tek 21. listopada 2024, nakon proteka zakonskog roka za podnošenje prijave, što navodima žalbe niti ne dovodi u pitanje, pravilno je prvostupanjski sud, primjenom odredbe čl. 36. st. 6. SZ-a odbacio prijavu tražbine kao nepravovremenu. Tom je odredbom propisano da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti rješenjem.

9. Ovaj sud napominje da osim što su netočni žalbeni navodi da je dužnik propustio navesti vjerovnikovu tražbinu u Popisu imovina i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, takva činjenice nije od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari. Prije svega, ovaj sud je uvidom u priloge podnesene uz dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, objavljene na mrežnoj stranici E-oglasna ploča sudova utvrdio da je dužnik u Popisu imovine i obveza, pododsjeku Popis sudskih postupaka pod rednim brojem 30. naveo postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem Povrv-2358/2024 protiv njega kao ovršenika radi naplate iznosa od

6.250,00 EUR. Riječ je o istovjetnoj tražbini koju je vjerovnik zakašnjelo prijavi po osnovi izdanog računa oznake 197-PP1-1 od 11. prosinca 2023. Dakle, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka je bio formalno uredan i dopušten.

10. Neovisno o navedenom, ovaj sud ističe da je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22; dalje: Novela SZ/22), u cijelosti izmijenjena dotadašnja odredba čl. 39. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Ranije važećom odredbom čl. 39. citiranog Stečajnog zakona bilo je propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu smatra se prijavljenom tražbinom. Dakle, postojala je predmnijeva da je tražbina prijavljena i onda kada ju je vjerovnik propustio prijaviti, ako ju je sam dužnik uvrstio u Popis imovine i obveza. Nasuprot tome, nakon što je 31. ožujka 2022. stupila na snagu Novela SZ/22, koja se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari jer je predstečajni postupak otvoren 10. srpnja 2024., sadašnja odredba čl. 39. SZ-a glasi: „Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku“. Dakle, nakon stupanja na snagu Novele SZ/22, više ne postoji zakonska odredba koja bi uz okolnost da je dužnik uvrstio tražbinu u Popis imovine i obveza vezala predmnijevu da je tražbina prijavljena. Navedeno podrazumijeva da je vjerovnik dužan sam prijaviti tražbinu na način i u rokovima propisanim u odredbi čl. 36. SZ-a.

11. S obzirom na to da je vjerovnikova tražbina nastala prije otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom i da na nju zato postupak utječe, te da ju je on propustio prijaviti u zakonskom roku, što je pravilno utvrdio prvostupanjski sud, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 11. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30870-2f488**

Kontrolni broj: **048b9-db8b1-ba114**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.